

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Дело № 33-1465/2021

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 28 января 2021 года

Судья судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда Сирачук Е.С.

при помощнике судья Корецкой Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова Д.А. на определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 21 декабря 2020 года по гражданскому делу № 2-471/2019, которым частично удовлетворено заявление ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о взыскании судебных расходов,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019 года исковые требования Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова Д.А. к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о признании ничтожными (недействительными) решений общих собраний, оформленных протоколом №1 от 20 декабря 2014 года, протоколом №31 (1) от 20 декабря 2014 года, протоколом №1 от 2 мая 2015 года, выписки из протокола №1 от 2 мая 2015 года, протоколом №15 от 14 февраля 2007 года, протоколом №27 отчетно-выборного собрания членов от 22 декабря 2012 года, протоколом №38 от 9 марта 2018 года, протоколом №39 от 28 мая 2018 года, №40 от 25 августа 2018 года, №41 от 25 мая 2019 года удовлетворены частично.

Апелляционным определением Ленинградского областного суда от 26 февраля 2020 года решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019 года оставлено без изменения.

ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» обратилось в Тосненский городской суд Ленинградской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000,00 руб.

Определением Тосненского городского суда Ленинградской области от 21 декабря 2020 года заявления ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова Д.А. взыскано в пользу ТСН «Электрон» расходы на оплату услуг представителя в сумме 6 000,00 руб. по 2 000,00 руб. с каждого. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н., Кириллов Д.А. не согласились с указанным определением, подали частную жалобу, в которой просят определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 21 декабря 2020 года отменить, принять по делу новое определение.

В обосновании частной жалобы указали, что ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» не предоставило в суд документы, подтверждающие несение судебных расходов со стороны ТСН «Электрон» массива «Радофинниково». Доказательства, представленные в суд, не содержат сведения о судебных издержках, связанных с рассмотрением в Тосненском городском суде Ленинградской области гражданского дела № 2-471/2019. Считают, что указанным определением нарушены права и законные интересы Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова Д.А..

В дополнениях к частной жалобе заявителя указывают на неверное толкование норм права судом, а также на неверную оценку доказательств, представленных товариществом.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело по частной жалобе рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Удовлетворяя частично требования ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в период рассмотрения и разрешения спора по существу интересы ответчика, на основании договора на оказание юридических услуг № 6/2018 от 24.12.2018, представляла Попова Л.А., стоимость услуг по указанному договору составила 10 000 рублей, которые оплачены ответчиком, что подтверждается актом сдачи-приемки услуг по договору на оказание юридических услуг № 6/2018 от 24.12.2018, актом-распиской в получении денежных средств от 24.12.2018, платежным поручением № 11 от 01.02.2019.

При этом, как следует из договора № 6/2018 от 24.12.2018, его предметом являлось оказание юридических услуг по вопросу подготовки документов и представления интересов заказчика в судебных органах по иску Кирилловой Л.В., Кириллова Д.А., Дорофеева А.Н. к ТСН

«Электрон» массива «Радофинниково» о признании ничтожным (недействительным) решений общих собраний СНТ от 20.12.2014, от 02.05.2015, от 14.02.2007, от 22.12.2012, от 26(28).05.2018, от 18.08.2018 по протоколу № 38 и ведение дела в судах всех инстанций, со всеми правами, предоставленными доверенностью и законодательством, претензионная работа, подготовка документов, протоколов общих собраний, справок, расчетов задолженности, расчета пени, составления приказа, искового заявления, отзывов, жалоб, запросов, ходатайств, мирового соглашения (при необходимости), и всех необходимых документов для выполнения указанного поручения, знакомство с материалами дела и иными документами, дача устных и письменных консультаций в рамках дела, поездки в ТСН для истребования необходимых документов; поездки в суд для получения решений, определений, написания и подачи апелляционной и кассационной жалобы направление подготовленной документации в адрес судов.

В рамках указанного договора ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» были оказаны юридические услуги в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Данными протоколов судебных заседаний и иными материалами дела подтвержден объем работы проделанной представителем.

Вопрос о взыскании судебных издержек со стороны товарищества (ответчика) при рассмотрении спора не разрешался.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 11 названного постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный характер.

Пунктом 12 указанного постановления предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, его категорию, сложность, объем фактически проделанной представителем работы, в том числе участие представителя в судебных заседаниях, количество и длительность судебных заседаний, юридически значимый для ответчика результат рассмотрения дела, а также частичное удовлетворение требований истцов, суд, руководствуясь положениями статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил размер подлежащих взысканию сумм на оплату услуг представителя с учетом принципа разумности и соразмерности, снизив их с 10 000 рублей до 6 000 рублей.

Таким образом, при решении вопроса об определении размера подлежащих взысканию в пользу ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» расходов на оплату услуг представителя судом первой инстанции были учтены все заслуживающие внимание обстоятельства, оснований, для переоценки которых судья судебной коллегии не усматривает.

Полагая вывод суда правомерным, суд апелляционной инстанции исходит из того, что подателем жалобы не представлено доказательств, опровергающих установленную судом разумность размера взысканных судебных расходов по данному гражданскому делу.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым, на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суду при определении разумности понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя в каждом случае надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, а также учитывать принцип свободы договора, благодаря которому сторона может заключить договор со своим представителем на оказание юридических услуг на любую сумму. Однако это не должно нарушать принцип справедливости, и умалять прав другой стороны, которая вынуждена компенсировать судебные расходы на оплату услуг представителя выигравшей стороны, но с учетом принципа разумности.

Таким образом, вопрос определения размера судебных расходов является оценочным и отнесен законом к судебному усмотрению.

Довод частной жалобы об отсутствии доказательств несения ответчиком расходов на оплату услуг представителя по конкретному делу, является необоснованным, судом первой инстанции дана оценка таким доводам, несение ответчиком расходов, связанных с гражданским делом № 2-471/2019 подтверждено представленными документами: договором на оказание юридических услуг № 6/2018, актом сдачи-приемки услуг по

договору на оказание юридических услуг № 6/2018 от 24.12.2018, актом-распиской в получении денежных средств от 24.12.2018, платежным поручением № 11 от 01.02.2019.

Также необоснованным является довод о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения, ввиду взыскания судебных расходов, понесенных в рамках гражданского дела № 2-426/2020, чему также дана правильная оценка судом первой инстанции.

Таким образом, взысканная судом сумма расходов на оплату услуг представителя не противоречит принципу соразмерности и справедливости, учитывая обстоятельства дела и возникшие между сторонами правоотношения, обеспечивает баланс прав и интересов сторон, соответствует критериям определения разумных пределов, несение расходов на оплату услуг представителя в рамках конкретного гражданского дела на указанную сумму подтверждено.

В целом доводы, изложенные в частной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при вынесении определения и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на иную оценку доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены определения суда.

При разрешении заявления судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, судья судебной коллегии находит определение суда законным, постановленным при соблюдении норм процессуального права, и не усматривает оснований для его отмены и удовлетворения частной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 333-334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 21 декабря 2020 года оставить без изменения, частную жалобу Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова Д.А. без удовлетворения.

Судья

Судья Петрова И.А.