

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Дело № 33- 6199/2020

№ 2-44/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 9 декабря 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

Председательствующего Нестеровой М.В.,

судей Свирской О.Д., Хрулевой Т.Е.,

при секретаре Ческидове В.А.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Кириллова Дениса Александровича, Кирилловой Лилии Владимировны, Дорофеева Александра Николаевича на решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 26 августа 2020 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Кирилловой Лилии Владимировны, Дорофеева Александра Николаевича, Кириллова Дениса Александровича к Товариществу собственников недвижимости «Электрон» массива «Радофинниково» о признании права собственности на земельные участки отсутствующим, аннулировании записи о государственной регистрации права; отказано в удовлетворении встречных исковых требований Товарищества собственников недвижимости «Электрон» массива «Радофинниково» к Кирилловой Лилии Владимировне, Дорофееву Александру Николаевичу, Кириллову Денису Александровичу о признании регистрации права собственности законной.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Нестеровой М.В., возражения представителя ТСН «Электрон», и третьих лиц Насонова С.Ю., Елтанцева А.И. по доверенности Поповой Л.А., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда,

установила:

Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н. и Кириллов Д.А. обратились в Тосненский городской суд Ленинградской области с иском к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково», в котором, с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке положений статьи 39 ГПК РФ, просили:

- признать отсутствующим права собственности ТСН «Электрон» на земельные участки, расположенные по адресу: Российская Федерация, <адрес> кадастровые номера №

- аннулировать в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации права собственности на имя ТСН «Электрон» от ДД.ММ.ГГГГ, №, №, № (том 4 л.д. 86-87).

В обоснование заявленных требований истцы указали, что являются членами товарищества, на праве собственности имеют земельные участки, расположенные в данном садоводстве.

ДД.ММ.ГГГГ на официальном сайте Управления Росреестра по Ленинградской области размещена информация о регистрации права собственности ТСН «Электрон» на указанные выше земельные участки.

Истцы полагают данную регистрацию права собственности незаконной, нарушающей права истцов и иных членов товарищества на участие в общей долевой собственности, поскольку в 1993 году спорные земельные участки, относящиеся к землям общего пользования, постановлением органа местного самоуправления были предоставлены в коллективно-совместную собственность граждан, которая существует до настоящего времени, по каким-либо основаниям не прекращена, от своего права на участие в общей долевой собственности в отношении земель общего пользования истцы не отказывались, соглашение между участниками общей долевой собственности о распоряжении ею отсутствует.

Ссылаясь на то обстоятельство, что ответчик неправомерно зарегистрировал на свое имя право собственности, поскольку не являлся правообладателем спорных земельных участков, истцы не давали своего согласия на совершение сделки, не отчуждали свое право общей долевой собственности ТСН «Электрон», истцы обратились в суд за защитой нарушенного права (том 1 л.д. 8-21, том 4 л.д. 86-87).

В свою очередь ТСН «Электрон» обратилось со встречным иском к Дорофееву А.Н., Кирилловой Л.В., Кириллову Д.А., в котором просил признать регистрацию права собственности на земельные участки на имя юридического лица законной.

В обоснование заявленных требований указано, что общим собранием членов садоводческого товарищества «Электрон-Радофинниково» ДД.ММ.ГГГГ принято решение о проведении приватизации и закреплении в коллективно-совместную собственность без определения долей общих земель площадью 16,04 га (дороги, водоемы, спортивные площадки и т.д.).

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ № земли общего пользования переданы СТ «Электрон» массива «Радофинниково», правопреемником которого является истец по встречному иску, в коллективно-долевую собственность.

ДД.ММ.ГГГГ проведено общее собрание членом ТСН, на котором приняты решения, изложенные в протоколе №, об оформлении права собственности садоводства на земли общего пользования на земельные участки с кадастровыми номерами № площадью. 15,51 га.

Ссылаясь на то обстоятельство, что действующее на момент регистрации права собственности на спорные земельные участки законодательство позволяло садоводству принять решение о приобретении земельного участка, относящегося к землям общего пользования в собственность, ТСН «Электрон» обратилось в суд с настоящим иском (том 5 л.д. 29-30).

В судебное заседание лица, участвующие в деле не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Решением Тосненского городского суда Ленинградской области от 26 августа 2020 года в удовлетворении исковых требований Кирилловой Лилии Владимировны, Дорофеева Александра Николаевича, Кириллова Дениса Александровича к Товариществу собственников недвижимости «Электрон» массива «Радофинниково» о признании права собственности на земельные участки отсутствующим, аннулировании записи о государственной регистрации права отказано.

В удовлетворении встречных исковых требований Товарищества собственников недвижимости «Электрон» массива «Радофинниково» к Кирилловой Лилии Владимировне, Дорофееву Александру Николаевичу, Кириллову Денису Александровичу о признании регистрации права собственности законной отказано.

В апелляционной жалобе Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н. и Кириллов Д.А. просят решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 26 августа 2020 года отменить, как принятое с существенным нарушением фундаментальных принципов судопроизводства в Российской Федерации, при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела; неприменении закона, подлежащего применению.

Податели жалобы критически относятся к выводам суда об отсутствии у членов товарищества права собственности на спорные земельные участки, а также о том, что протокол общего собрания ТСН «Электрон» № от ДД.ММ.ГГГГ является правоустанавливающим документом для регистрации права собственности на спорные земельные участки в отсутствие соглашения всех собственников общей долевой собственности. Полагают, что судом неправильно определен период возникновения спорных правоотношений до ДД.ММ.ГГГГ, вместо ДД.ММ.ГГГГ (даты подачи заявлений, на основании которых была произведена государственная регистрация права собственности).

Считают, что судом нарушены нормы процессуального права, выразившиеся в отсутствии в материалах дела протокола предварительного судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, а также аудиозаписи к нему; в материалы дела приобщен протокол по делу №; не исполнены задачи подготовки дела к судебному разбирательству; не разрешен вопрос о составе лиц, участвующих в деле и других участников процесса; при принятии встречного иска в суд не представлены доказательства отправки копии иска и иных документов участникам процесса; оставлено без рассмотрения ходатайство истцов об истребовании доказательств у третьего лица.

В суде апелляционной инстанции представитель ТСН «Электрон», 3-их лиц Насонова С.Ю., Елтанцева А.И. полагала решение законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н., Кириллов Д.А. в суд апелляционной инстанции не явились, надлежаще извещены о времени и месте рассмотрения дела, о чем имеются почтовые уведомления. Заявлений об отложении рассмотрения дела не направили, также не представили доказательства уважительности причин неявки в суд апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия находит причину неявки истцов неуважительной, в связи с чем имеются основания для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения лиц, явившихся в суд апелляционной инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Лицо, считающее свои права нарушенными, может избрать любой из указанных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты либо иной, предусмотренный законом, который обеспечит восстановление этих прав. Выбор способа защиты нарушенного права должен соответствовать характеру нарушенного права.

В абзаце четвертом пункта 52 постановления Пленума № разъяснено, что в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

При избрании способа защиты путем признания права отсутствующим запись в ЕГРП должна нарушать права истца, то есть истец должен обладать аналогичным с ответчиком правом в отношении объекта имущественных прав, поскольку в противном случае признание права ответчика отсутствующим не восстановит нарушенные права истца.

Таким образом, выбор способа защиты нарушенного права должен соответствовать характеру нарушенного права, способ защиты права, избранный истцом, должен в результате применения восстанавливать это нарушенное право.

В ходе рассмотрения дела, в том числе и из вступивших в законную силу судебных постановлений, судом установлено, что истцы являются членами СНТ «Электрон» (том 1 л.д. 107-150).

Кирилловой Л.В. на праве собственности принадлежит земельный участок № , расположенный в СНТ «Электрон» массив «Радофинниково» <адрес>, кадастровый № (том 1 л.д. 26-27).

Дорофеев А.Н. является собственником земельного участка 4-20 и 3-21 в СНТ «Электрон» массива «Радофинниково» <адрес>, кадастровый № и № (том 1 л.д. 28-29).

Кириллову Д.А. на праве собственности принадлежит земельный участок 4-21 СНТ «Электрон» в массиве «Радофинниково» <адрес>, кадастровый № (том 1 л.д. 30-31).

Постановлением главы администрации Тосненского района Ленинградской области от 11 февраля 1993 года №113 «О передаче земли в собственность садоводческому товариществу «Электрон» массива «Радофинниково» у НПО «Электрон» изъят земельный участок площадью 44 га по согласованию с землепользователем; садоводческому товариществу «Электрон» в коллективно-долевую собственность предоставлены земли общего пользования площадью 16,04 га, членам садоводческого товарищества «Электрон» согласно спискам, предоставленным в районный комитет по земельной реформе, в собственность предоставлены земельные участки площадью 27,96 га (том 1 л.д. 95).

На основании данного постановления 16 февраля 1993 года садоводческому товариществу «Электрон» (НПО «Электрон») массив «Радофинниково» выдано свидетельство о праве собственности на землю, удостоверяющее его право коллективно-совместной собственности на 16,04 га земель общего пользования и право собственности на 27,96 га индивидуальных участков (том 1 л.д. 93-94).

Постановлением администрации Лисинского сельского поселения Тосненского района Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ № утвержден проект организации и застройки территории садоводческого некоммерческого товарищества «Электрон» массив «Радофинниково», расположенного на земельном участке с кадастровыми номерами: № Тосненского муниципального района Ленинградской области согласно Приложению 1. Общая площадь проектируемой территории – 452 708 кв.м, из них: площадь земельных участков – 312 000 кв.м, площадь земель общего пользования – 114 573,5 кв.м.(том 1 л.д. 226)

Решением общего очередного собрания СНТ «Электрон» массива «Радофинниково» от ДД.ММ.ГГГГ изменена организационно-правовая форма СНТ «Электрон» на ТСН «Электрон», утвержден устав товарищества (том 1 л.д. 171).

ДД.ММ.ГГГГ состоялось общее собрание членов СНТ «Электрон», оформленное протоколом № 40, п.12 повестки которого значился вопрос об утверждении вида регистрации земель общего пользования, по результатам обсуждения члены товарищества приняли решение о регистрации ранее учтенного права собственности на земли общего пользования в собственность товарищества – юридического лица. (том 3 л.д. 20).

ДД.ММ.ГГГГ осуществлена регистрация права собственности на имя ТСН «Электрон» в отношении земельного участка с кадастровым номером №, регистрационная запись № (том 1 л.д. 58-60).

ДД.ММ.ГГГГ осуществлена регистрация права собственности на имя ТСН «Электрон» в отношении земельного участка кадастровым номером № регистрационная запись № (том 1 л.д. 61-63).

1 апреля на имя ответчика зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером № регистрационная запись № (том 1 л.д. 64-65).

Судом первой инстанции установлено, что регистрация права собственности ответчика по первоначальному иску на спорные земельные участки осуществлена на основании решения общего собрания членов ТСН «Электрон», оформленное протоколом № , от ДД.ММ.ГГГГ.

Также из материалов дела следует, что решением Тосненского городского суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № исковые требования Кирилловой Лилии Владимировны, Дорофеева Александра Николаевича, Кириллова Дениса Александровича к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о признании ничтожными (недействительными) решения общих собраний членов СНТ (ТСН) «Электрон» массива «Радофинниково», оформленные протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом № (1) от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, выписки из протокола № от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом № отчетно-выборного собрания членов от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, - удовлетворено частично.

Признано недействительным решение общего собрания членов ТСН «Электрон» массива «Радофинниково», проведенного ДД.ММ.ГГГГ, оформленного протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ по вопросу 15 в части запрета в допуске автотранспорта для лиц, не являющихся членами ТСН и не заключившими договор на пользование имуществом.

Признано недействительным решение общего собрания членов ТСН «Электрон» массив «Радофинниково», оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ по вопросу №, 14 в части установления штрафа за невыполнение п.6.14.6 Устава ТСН невырубку травы и кустарников и за складирование крупного мусора и мебели.

В удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное выше решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н. и Кириллов Д.А. полагали, что действия ответчика по регистрации права собственности на спорные земельные участки лишили их права на участие в общей долевой собственности на земли общего пользования садоводства, поскольку в 1993 году спорные земельные участки, относящиеся к землям общего пользования, постановлением органа местного самоуправления были предоставлены в коллективно-совместную собственность граждан, которая существует до настоящего времени, не прекращена, от своего права на участие в общей долевой собственности в отношении земель общего пользования они не отказывались.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 1, 4, 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» № 66-ФЗ от 15 апреля 2018 года, исходил из того обстоятельства, что решение общего собрания членов ТСН «Электрон» о регистрации права собственности на спорные земельные участки принято ДД.ММ.ГГГГ, недействительным в судебном порядке не признано, документы на регистрацию права собственности были поданы в Управление Росреестра по Ленинградской области в сентябре 2018 года, т.е. до вступления в действия Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 217-ФЗ, в этой связи пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н. и Кириллова Д.А.

Также суд указал, что встречные исковые требования о признании регистрации права собственности законной не подлежат удовлетворению, поскольку не требуют дополнительной судебной защиты зарегистрированного права собственности на земельные участки.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции.

Согласно п. п. "в" и "к" ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы владения, пользования и распоряжения землей и земельное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Иск об отсутствии права имеет узкую сферу применения и не может заменять собой виндикационный, негаторный или иные иски, поскольку допустим только при невозможности защиты нарушенного права иными средствами.

Таким образом, выбор способа защиты вещного права, квалификация спорного отношения судом и разрешение вещно-правового конфликта зависит от того, в чьем фактическом владении находится имущество. Иск о признании права отсутствующим может быть удовлетворен судом в случае, если истец является владеющим собственником недвижимости.

Вместе с тем, лицо, считающее свои права нарушенными, может избрать любой из указанных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты, либо иной, предусмотренный законом, который обеспечит восстановление этих прав. Выбор способа защиты нарушенного права должен соответствовать характеру нарушенного права.

Заявляя требование о признании права собственности ТСН «Электрон» массив «Радофинниково» на земельные участки отсутствующим, Кириллов Д.А., Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н. указали на нарушение своих прав, а также прав иных владельцев земельных участков в садоводстве, как собственников спорных земельных участков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22, в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

По смыслу пункта 2.1 статьи 123.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 5 пункта 2.7 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", части 4 статьи 24 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" земельный участок общего назначения в садоводческом или огородническом некоммерческом товариществе не может находиться в единоличной собственности одного лица.

Между тем, избранный Кирилловым Д.А., Кирилловой Л.В., Дорофеевым А.Н. способ защиты не может привести к восстановлению их прав, которые они считает нарушенными, исходя из следующего.

Согласно абз. 1 п. 9 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса РФ" государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Из материалов дела усматривается, что Постановлением главы администрации Тосненского района Ленинградской области от 11 февраля 1993 года № 113 «О передаче земли в собственность садоводческому товариществу «Электрон» массива «Радофинниково» у НПО «Электрон» садоводческому товариществу «Электрон» в коллективно-долевую собственность предоставлены земли общего пользования площадью 16,04 га, членам садоводческого товарищества «Электрон» согласно спискам, предоставленным в районный комитет по земельной реформе, в собственность предоставлены земельные участки площадью 27,96 га.

Как следует из указанного Постановления земельный участок площадью 16, 04 га на земли общего пользования передан в собственность Товарищества, как юридического лица, а земельные участки площадью 27, 96 га - в собственность членов Товарищества.

Следовательно, указанное Постановление подтверждает возникновение права собственности товарищества на земли общего пользования.

На момент принятия данного Постановления коллективная совместная собственность как форма собственности была предусмотрена Земельным кодексом РФ.

В соответствии со ст. 212 Гражданского кодекса РФ в Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (часть 1).

Имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также РФ, субъектов РФ, муниципальных образований (часть 2).

Таким образом, в настоящее время институт коллективной совместной собственности действующим законодательством РФ не предусмотрен.

Согласно п. 3 ст. 25 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в соответствии с решением общего собрания членов товарищества недвижимое имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, принадлежащее товариществу на праве собственности, может быть передано безвозмездно в общую долевую собственность лиц, являющихся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, пропорционально площади этих участков при условии, что все собственники земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, выразили согласие на приобретение соответствующей доли в праве общей собственности на такое имущество.

Судом первой инстанции установлено, что члены СНТ «Электрон» приняли решение о регистрации ранее учтенного права собственности на земли общего пользования в собственность товарищества, как юридического лица, что отражено в п.12 протокола общего собрания членов СНТ «Электрон» № от ДД.ММ.ГГГГ.

Указанное решение общего собрания, наряду с документами, подтверждающими возникновение права собственности на земли общего пользования у СНТ «Электрон» как юридического лица, а именно, Постановлением главы администрации Тосненского района Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ № «О передаче земли в собственность садоводческому товариществу «Электрон» массива «Радофинниково» и свидетельством о праве собственности на землю от ДД.ММ.ГГГГ № , послужило основанием для государственной регистрации права собственности на спорные земельные участки.

То обстоятельство, что на момент государственной регистрации права собственности действовали нормы от 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", указывающие на возможность передачи имущества общего пользования в общую долевую собственность лиц, являющихся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории садоводства, при наличии сведений в правоустанавливающих документах о возникновении права собственности садоводства на спорные земельные участки, не может служить основанием для признания права собственности СНТ «Электрон» на земельные участки с кадастровыми номерами № отсутствующим.

Необходимо отметить, что согласно ч. 3 статьи 24 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, может также принадлежать товариществу на праве собственности и ином праве, предусмотренном гражданским законодательством.

Кроме того, иск об отсутствии права имеет узкую сферу применения в качестве исключительного способа защиты, при условии исчерпания иных способов (признание права, виндикация) и может быть предъявлен владеющим собственником имущества к лицу, которое этим имуществом не владеет, но право которого по каким-либо причинам также зарегистрировано в реестре, нарушая тем самым право владеющего собственника, не связанное с утратой этого владения.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований предусмотренных ст. 330 ГПК РФ к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, в то время как основания для их переоценки отсутствуют, а потому не могут служить основанием к отмене решения суда.

В данной связи, судом определены все юридически значимые обстоятельства дела, которые по правилам ст. 12, 56 ГПК РФ всесторонне и полно исследованы, представленные по делу доказательства оценены в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, материальный закон применен и истолкован верно, выводы суда подробно мотивированы, баланс интересов лиц, участвующих в деле не нарушен, в силу чего решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для апелляционного вмешательства в него по доводам жалобы и материалам дела не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено.

Руководствуясь статьей 327.1, пунктом 1 статьи 328, частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда,

определила:

решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 ноября 2019 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу Кириллова Дениса Александровича, Кирилловой Лилии Владимировны, Дорофеева Александра Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: Златьева В.Ю.