

## Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Дело № 33-1637/2021

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 28 января 2021 года

Судья судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда Сирачук Е.С.

при помощнике судья Корецкой Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова Д.А. на определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 октября 2020 года по гражданскому делу № 2-471/2019 которым частично удовлетворено заявление Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н. о взыскании судебных расходов,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019 года искивые требования Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова А.Н. к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о признании ничтожными (недействительными) решения общих собраний, оформленных протоколом №1 от 20 декабря 2014 года, протоколом №31 (1) от 20 декабря 2014 года, протоколом №1 от 2 мая 2015 года, выписки из протокола №1 от 2 мая 2015 года, протоколом №15 от 14 февраля 2007 года, протоколом №27 отчетно-выборного собрания членов от 22 декабря 2012 года, протоколом №38 от 9 марта 2018 года, протоколом №39 от 28 мая 2018 года, №40 от 25 августа 2018 года, №41 от 25 мая 2019 года удовлетворены частично.

Апелляционным определением Ленинградского областного суда от 26 февраля 2020 года решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019 года оставлено без изменения.

Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н. обратились в Тосненский городской суд Ленинградской области с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 19 062,00 руб.

Определением Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 октября 2020 года заявление Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С ТСН «Электрон» в пользу Кириллова Д.А. взысканы судебные расходы за публикацию в газете в размере 1 248,00 руб., на оплату государственной пошлины в размере 300,00 руб. В удовлетворении заявления Дорофеева А.Н. и Кирилловой Л.В. к ТСН «Электрон» о взыскании судебных расходов отказано.

Кириллова Л.В., Дорофеев А.Н., Кириллов Д.А. не согласились с указанным определением, подали частную жалобу, в которой просят определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 октября 2020 года отменить, принять по делу новое определение.

В обосновании частной жалобы указали, что при принятии определения судом были существенно нарушены процессуальные и материальные права истцов. Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, дана неверная оценка, представленным истцами доказательствам. Суд не привел правовых оснований своих выводов.

Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, существенно нарушены нормы материального и процессуального права. Не применен закон, подлежащий применению.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело по частной жалобе рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Как следует из ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Выводы суда первой инстанции о взыскании с ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» в пользу истца Кириллова Д.А. компенсации расходов на оплату публикации в газете в размере 1248 руб., и компенсации расходов на оплату государственной пошлины в размере 300 руб., мотивированы тем, что требования истцов, в том числе Кириллова Д.А., к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» удовлетворены частично, подтверждено несение истцом Кирилловым Д.А. указанных расходов.

Отказывая в удовлетворении заявления Кирилловой Л.В. и Дорофеева А.Н. о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцами не представлено документов, подтверждающих несение таких расходов.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя, Дорофеевым А.Н. и Кирилловой Л.В. представлены выписки по операциям по банковским картам, которые не содержат указаний на назначение переводов, что лишило суд установить взаимосвязь между произведенными переводами на имя Кириллова Д.А. с оплатой по представленным договорам на оказание юридических услуг от 20.09.2018, заключенными Кирилловым Д.А. с Дорофеевым А.Н. и Кирилловой Л.А.

При этом, в указанных договорах отсутствует указание на размер платы за оказанные услуги.

Судья судебной коллегии соглашается с такими выводами суда первой инстанции.

Применительно к вопросу о возмещении стороне расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванная норма означает, что обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю.

При этом процессуальное законодательство, не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции, взыскал в пользу истца Кириллова Д.А. судебные расходы на публикацию в газете в размере 1 248 руб., и на оплату государственной пошлины в размере 300 руб.

Суд первой инстанции верно исходил из того, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием, а недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 2 и 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"). Принимая во внимание, что истцами Кирилловой Л.В. и Дорофеевым А.Н. не представлены доказательства, подтверждающие несение ими расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, а представленные договоры об оказании юридических услуг от 20 сентября 2018 года и выписки по движению денежных средств по банковским картам сами по себе факт несения данных расходов не подтверждают, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в возмещении истцам Кирилловой Л.В. и Дорофееву А.Н. судебных издержек в указанной части.

Исходя из обстоятельств дела и анализа представленных документов, суд апелляционной инстанции, вопреки доводам частной жалобы, соглашается выводами суда первой инстанции о наличии оснований для компенсации истцу Кириллову Д.А. расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела и отсутствии оснований для компенсации Кирилловой Л.А. и Дорофееву А.Н. компенсации расходов на оплату услуг представителя.

В данном случае сам факт выдачи Кириллову Д.А. доверенности на представление интересов Кирилловой Л.В. и Дорофеева А.Н. и непосредственное представление их интересов суде не подтверждает факт несения расходов на оплату его услуг в заявленном размере, в связи с чем данный довод частной жалобы суд апелляционной инстанции находит необоснованным.

В целом доводы, изложенные в частной жалобе, фактически выражают несогласие истцов Кириллова Д.А., Кирилловой Л.В. и Дорофеева А.Н. с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене определения не содержат, а потому признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

При разрешении заявления судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, судья судебной коллегии находит определение суда законным, постановленным при соблюдении норм материального и процессуального права, и не усматривает оснований для его отмены и удовлетворения частной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 333-334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 октября 2020 года оставить без изменения, частную жалобу Кирилловой Л.В., Дорофеева А.Н., Кириллова Д.А. без удовлетворения.

Судья

Судья Златьева В.Ю.