

Решение по гражданскому делу - апелляция



[Информация по делу](#)

Дело № 33-2169/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 24 февраля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Запловой И.Е.,

при секретаре Вагапове Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе Кириллова Д. А., Кирилловой Л. В., Дорофеева А. Н. на определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2020 года о взыскании судебных расходов по делу № 2-1691/2019 по иску Кириллова Д. А., Кирилловой Л. В., Дорофеева А. Н. к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о взыскании упущенной выгоды,

установила:

Кириллов Д.А., Дорофеев А.Н., Кириллова Л.В. обратились в Тосненский городской суд Ленинградской области с иском к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о взыскании упущенной выгоды.

Решением Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 ноября 2019 года исковые требования Кириллова Д.А., Дорофеева А.Н., Кирилловой Л.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 февраля 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2020 года судебные акты оставлены без изменения.

15 июня 2020 года в адрес Тосненского городского суда Ленинградской области поступило заявление ТСН «Электрон» массив «Радофинниково» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей.

Определением Тосненского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2020 года ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» был восстановлен срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов. С истцов в пользу ответчика взысканы расходы на оплату услуг представителя по 3 000 рублей с каждого.

В частной жалобе истцы просят определение отменить, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

В обоснование жалобы истцы указали, что суд необоснованно восстановил ответчику срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов в связи с ограничениями, связанными с недопущением распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, поскольку запрета на деятельность юридического лица ТСН «Электрон» установлено не было, равно как и на деятельность ИП Попова Л.А., которая представляла интересы ответчика в рамках рассмотрения настоящего дела и которая, в свою очередь не является лицом, достигшим 65 лет. Ответчик не лишен был возможности обратиться в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов посредством системы ГАС «Правосудие», либо посредством почтового отправления через отделение АО «Почта России». Товарищество не доказало факт несения расходов на оплату услуг представителя. Представленная копия списка кредитных операций по лицевому счет ИП Попова Л.А. не заверена надлежащим образом и не относится к платежным документам, а представленная копия акта № 3 от 31 января 2020 года к договору № 1/2019 от 1 мая 2019 года не содержит подтверждения несения судебных расходов со стороны ТСН «Электрон» массив «Радофинниково». Попова Л.А. является штатным юристом ТСН «Электрон», в связи с чем взыскание с истцов расходов на оплату ее услуг необоснованно, так как представитель ответчика выполняла свои трудовые обязанности в рамках рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 333 ГПК РФ настоящая жалоба рассматривается единолично судьей, без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы частной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия приходит к следующему.

Удовлетворяя заявление в части восстановления срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции пришел к выводу, что срок был пропущен в связи с введением мер по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции.

В силу ч. 1 ст. 103.1 Гражданского процессуального кодекса РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом (ч. 2 ст. 103.1 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Решение по гражданскому делу было принято 12 ноября 2019 года. 26 февраля 2020 года апелляционным определением Ленинградского областного суда решение оставлено без изменения.

Таким образом, началом течения трехмесячного срока на предъявление заявления о взыскании судебных расходов следует считать 27 февраля 2020 года, который истекал 27 мая 2020 года.

10 июня 2020 года, то есть, спустя более трех месяцев с момента вступления в законную силу решения суда ответчик направил в суд заявление о взыскании судебных расходов.

Срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя пришелся на период нерабочих дней (с 30 марта по 30 апреля 2020 года, с 6 по 8 мая 2020 года включительно), объявленных Указами Президента России от 25.03.2020 N 206 "Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней", от 02.04.2020 N 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", от 28.04.2020 N 294 "О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)".

В соответствии с Постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей РФ от 18.03.2020 N 808, от 08.04.2020 N 821 Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 N 821 с 19.03.2020 был приостановлен личный прием граждан в судах, и было рекомендовано подавать документы только через электронные интернет-приемные судов или по Почте России.

Согласно ответу на вопрос 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

Ограничительные меры, введенные в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции, повлекшие ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменение в работе судебных органов, организаций почтовой связи, свидетельствуют о том, что ответчик был лишен возможности в подать заявление о взыскании судебных расходов.

Действие вышеуказанных актов истекло 11 мая 2020 года, и с 12 мая 2020 года личный прием в суде первой инстанции был возобновлен.

Судебная коллегия соглашается с выводом Тосненского городского суда Ленинградской области и полагает довод истцов о том, что ответчиком не был доказан факт невозможности реализации своего права на обращение в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в установленный законом срок. Обстоятельство того, что ответчик не воспользовалась своим правом на обращение в суд посредством электронной связи ранее, не может свидетельствовать о злоупотреблении стороной ответчика своими процессуальными правами и не опровергает выводы суда первой инстанции.

Сведений о злоупотреблении ответчиком своими процессуальными правами материалами дела не представлено.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочих относятся расходы на оплату услуг представителей, суммы, подлежащие выплате судебным экспертам, расходы на оформление доверенности.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Частично удовлетворяя заявление ответчика, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с каждого из истцов по 3 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, понесенных ответчиком.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и полагает доводы истцов о необоснованности взыскания судебных расходов несостоятельными, поскольку судом дана соответствующая оценка объему проделанной представителем работы, характеру и сложности рассматриваемого спора и с учетом принципа разумности и справедливости сделан вывод о взыскании расходов на оплату услуг представителя. При этом итоговая сумма взыскания по сравнению с заявленной снижена судом.

Оценивая доводы частной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены определения Тосненского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2020 года.

Довод истцов о том, что судом необоснованно приобщены к материалам дела договор № 1/2019 абонентского юридического обслуживания от 1 мая 2019 года, акт № 3 от 31 января 2020 года к договору № 1/2019 от 1 мая 2019 года, копия списка кредитных операций по лицевому счету за 1 ноября 2019 года, копия соглашения к договору абонентского юридического обслуживания № 1/2019 от 1 мая 2019 года, судебная коллегия также полагает подлежащим отклонению. Указанные документы подтверждают наличие соглашения с представителем об оказании юридических услуг по гражданскому делу, производства расчета по условиям договора.

Возможное исполнение Поповой Л.А. обязанностей юриста в ТСН «Электрон» массив «Радофинниково» не исключало возможности заключения отдельного договора на представление Поповой Л.А. прав и законных интересов в качестве представителя ответчика ТСН «Электрон» массив «Радофинниково» по гражданскому делу.

Таким образом, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда находит определение Тосненского городского суда Ленинградской области подлежащим оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 331, 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2020 года оставить без изменения, частную жалобу Кириллова Д. А., Кирилловой Л. В., Дорофеева А. Н. – без удовлетворения.

Судья

Судья Златьева В.Ю.