

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Дело № 33-2399/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 24 февраля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Запловой И.Е.,

при секретаре Вагапове Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе ТСН «Электрон» на определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 11 января 2021 года об оставлении без движения апелляционной жалобы ТСН «Электрон» на решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2020 года по делу № по иску Кирилловой Л. В., Дорофеева А. Н., Кириллова Д. А. к ТСН «Электрон» о признании ничтожными (недействительными) пункты 1-10 решения общего собрания членов, оформленных протоколом № 42 от 24 августа 2019 года,

установила:

Кириллов Д.А., Дорофеев А.Н., Кириллова Л.В. обратились в Тосненский городской суд Ленинградской области с иском к ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» о признании ничтожными (недействительными) пункты 1-10 решения общего собрания членов, оформленных протоколом № 42 от 24 августа 2019 года.

Решением Тосненского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2020 года исковые требования Кириллова Д.А., Дорофеева А.Н., Кирилловой Л.В. удовлетворены. Признано недействительным решение общего собрания членов ТСН «Электрон» массива «Радофинниково», проведенное 24 августа 2019 года, оформленное протоколом №42 от 24 августа 2019 года.

30 декабря 2021 года в связи с несогласием с постановленным решением ответчиком была представлена апелляционная жалоба, в которой последний просил решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Определением суда первой инстанции от 11 января 2021 года апелляционная жалоба ответчика была оставлена без движения для устранения недостатков на срок до 5 февраля 2021 года.

В частной жалобе ответчик просит отменить определение суда от 11 января 2021 года.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 333 ГПК РФ настоящая жалоба рассматривается единолично судьей, без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с изъятиями и особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с частью 4 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате и документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно части 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным статьей 322 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Оставляя без движения апелляционную жалобу ответчика, судья суда первой инстанции исходил из того, что в тексте жалобы не указаны основания, по которым ответчик полагает решение суда неправильным, что к апелляционной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины и направление копий жалобы другим лицам, участвующим в деле.

Анализируя довод частной жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции необоснованно сделал вывод об отсутствии среди приложений к апелляционной жалобе документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, судебная коллегия приходит к выводу о его несостоятельности, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 322 ГПК РФ к апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа.

В соответствии с абзацем 2 части 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением, оформленным в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 г. N 383-П "О правилах осуществления перевода денежных средств" (далее - Положение).

Пунктом 1.9 Положения определено, что перевод денежных средств осуществляется банками по распоряжениям клиентов, взыскателей средств, банков в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа, или на бумажных носителях.

Согласно пункту 4.6 Положения, исполнение распоряжения в электронном виде в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету подтверждается банком плательщика посредством направления плательщику извещения в электронном виде о списании денежных средств с банковского счета плательщика с указанием реквизитов исполненного распоряжения или посредством направления исполненного распоряжения в электронном виде с указанием даты исполнения.

Указанный пункт Положения устанавливает, что указанным извещением банка плательщика может одновременно подтверждаться прием к исполнению распоряжения в электронном виде и его исполнение.

Из анализа приведенных норм следует, что электронная форма платежного документа (извещения или распоряжения) может быть представлена банком плательщику в качестве подтверждения осуществления перевода денежных средств при том же электронном взаимодействии между ними, но не предполагает, что обычная распечатка такого документа может представляться третьим лицам в качестве подтверждения уплаты.

Вместе с тем, ответчиком к апелляционной жалобе приложена простая незаверенная копия либо распечатка якобы платежной квитанции, что не позволяет считать ее платежным документом, имеющим отметку банка.

Судебная коллегия также отклоняет довод ответчика о том, что суд первой инстанции сделал ошибочный вывод об отсутствии документа, подтверждающего направление копии апелляционной жалобы другим лицам, участвующим в деле.

Представленные ответчиком сведения, в качестве доказательства направления копии апелляционной жалобы в адрес других лиц в виде копии электронного письма не могут свидетельствовать о направлении или вручении указанным лицам копии этой жалобы.

Электронное письмо адресовано Кириллову Д.А., направлено по двум электронным адресам, один из которых принадлежит представителю третьего лица Соколова К.А. Принадлежность второго электронного адреса другим участникам процесса не подтверждена. В материалах дела содержатся сведения об иных адресах электронной почты истцов и третьего лица, а также адреса их проживания.

Отчет об отправлении письма на адрес электронной почты других лиц, участвующих в деле, указанный этими лицами и имеющийся в материалах дела, не представлен.

Документ, указанный в качестве вложения в электронном письме в формате .pdf не доступен для прочтения, что не позволяет определить его реальное содержание, не обеспечивает необходимой коммуникации подаваемых в электронном виде документов с последующим судебным делопроизводством, осуществляемым, по общему правилу, с использованием документов на бумажном носителе и не содержит сведений о том, какой именно документ был направлен, поскольку отображено только наименование файла.

Таким образом, ответчиком не представлен документ, подтверждающий направление или вручение всем лицам, участвующих в деле, копии апелляционной жалобы, поэтому судья Тосненского городского суда Ленинградской области в соответствии с частью 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правомерно оставил апелляционную жалобу без движения, назначив разумный срок для исправления указанного недостатка.

Оставляя апелляционную жалобу ответчика без движения и устанавливая разумный срок для исправления указанных недостатков, судья, руководствуясь положениями ст. ст. 322, 323 ГПК РФ, правомерно исходил из того, что апелляционная жалоба не содержит сведений об основаниях, по которым заявитель жалобы считает решение суда неправильным, а также к жалобе не приложены копии по числу лиц, участвующих в деле.

При этом, довод частной жалобы о том, что указание судьей в определении об оставлении жалобы без движения на отсутствие в тексте жалобы оснований, по которым ответчик полагает решение суда неправильным, судебная коллегия полагает несостоятельным, поскольку указанное обстоятельство само по себе не может повлечь отмену определения суда, а является основанием для продления срока для исправления недостатков апелляционной жалобы в соответствии со ст. 111 ГПК РФ.

Таким образом, с учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда полагает определение Тосненского городского суда Ленинградской области подлежащим оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 331, 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

определение Тосненского городского суда Ленинградской области от 11 января 2021 года оставить без изменения, частную жалобу ТСН «Электрон» – без удовлетворения.

Гражданское дело № 2-1229/2020 направить в суд первой инстанции для выполнения требований, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отношении апелляционной жалобы ТСН «Электрон» на решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2020 года.

Судья

Судья Златьева В.Ю.