

Решение по гражданскому делу - кассация



Информация по делу

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-18363/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

9 декабря 2020 года

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Александрова Ю.К., изучив гражданское дело № 2-14/2020 по иску ТСН «Электрон» к Кириллову Денису Александровичу о взыскании задолженности по оплате членских и целевых взносов, платежей и пени по кассационной жалобе Кириллова Дениса Александровича на решение мирового судьи судебного участка № 137 Санкт-Петербурга от 2 марта 2020 года, апелляционное определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 8 июля 2020 года.

установил:

Товарищество собственников недвижимости «Электрон» массива «Радофинниково» (далее - ТСН «Электрон») обратилось в суд с иском к Кириллову Д.А. о взыскании задолженности по оплате членских и целевых взносов, платежей и пени.

В обоснование иска указано, что ответчик является правообладателем земельного участка по адресу: <адрес>, кадастровый номер №, входящего в состав территории ТСН «Электрон» массив «Радофинниково» и как член товарищества имеет обязанности по оплате взносов и иных платежей.

С учетом изложенного просило взыскать задолженность по оплате членских взносов за 2017-2018 годы в размере 11222 рубля, по оплате целевых взносов за 2017-2018 годы в размере 3088 рублей, задолженность по оплате пени за период с 2018 по 2019 годы в размере 1474,06 рубля, денежные средства по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, сумму государственной пошлины в размере 663 рубля.

Решением мирового судьи судебного участка № 137 Санкт-Петербурга от 2 марта 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 8 июля 2020 года, исковые требования ТСН «Электрон» удовлетворены.

Суд взыскал с Кириллова Д.А. в пользу ТСН «Электрон» задолженность по оплате членских взносов за период с 2017 года по 2018 год включительно и за содержание автодорог за период с 2017 года по 2018 год включительно в размере 11220 рублей; задолженность по оплате целевых взносов за период с 2017 года по 2018 год включительно в размере 3880 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10 января 2018 года по 1 октября 2019 года в размере 1474 рубля; расходы на услуги представителя в размере 10000 рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 663 рубля.

В кассационной жалобе Кириллов Д.А. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, выражает несогласие с оценкой доказательств о наличии самого факта задолженности и в части судебных расходов, суд вышел за пределы заявленного иска, взыскав проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает о процессуальных нарушениях при ведении протокола судебного заседания судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Судами при рассмотрении дела установлено, что Кириллов Д.А. является правообладателем земельного участка № с кадастровым номером № по адресу: <адрес>

Решениями общих собраний ТСН «Электрон» № 36 от 10 июня 2017 года и № 37 от 25 сентября 2017 года были установлены размеры членских и целевых взносов на 2017-2018 годы.

Решения общих собраний ТСН «Электрон» № 36 от 10 июня 2017 года и № 37 от 25 сентября 2017 года были оспорены ответчиком в судебном порядке. Решением Тосненского городского суда от 14 июня 2018 года требования Кириллова Д.А. были частично удовлетворены, решение общего собрания, проведенного в период с 26 августа по 19 сентября 2017 года было признано недействительным в части исключения Кириллова Д.А. из членов садоводства. Определением Ленинградского областного суда от 6 сентября 2018 года по делу № 33-601/2019 решение Тосненского городского суда от 14 июня 2018 года оставлено без изменения.

Разрешая заявленный спор, руководствуясь положениями Федерального закона от 29 июля 2017 № 217-ФЗ, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований, установив, что Кирилловым Д.А. не представлены доказательства исполнения обязанности по уплате членских взносов, удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами.

В соответствии со статьёй 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, которые аналогичны доводам апелляционной жалобы, не имеется.

Доводы кассационной жалобы о применении судом первой инстанции норм права, не подлежащих применению, не влекут отмену судебных постановлений.

Действительно, Федеральный закон от 29 июля 2017 № 217-ФЗ вступил в силу с 1 января 2019 года, однако на период спорных правоотношений действовали положения Федерального закона № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и объединений граждан», в соответствии с которыми член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан, в том числе, своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Подлежат отклонению и доводы о не проведении судом подготовки по делу в соответствии со статьёй 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая аналогичные доводы, установил, что иск был принят к производству мировым судьёй 13 ноября 2019 года в порядке упрощенного производства; определением от 27 декабря 2019 года для уточнения фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, было принято решение рассматривать дело по общим правилам искового производства, по делу была назначена подготовка, стороны вызваны на беседу на 15 января 2020 года. На беседу стороны не явились, и определением от 15 января 2020 года дело было назначено к судебному разбирательству на 3 февраля 2020 года. Иных документов, имеющих значение для дела, сторонами представлено не было, поэтому мировым судьёй дело было назначено к судебному разбирательству. Таким образом, требования статей 147-152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировым судьёй были выполнены.

Кириллов Д.А. указывает о выходе суда первой инстанции за пределы заявленного иска, поскольку были взысканы проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно ст. 148 ГПК РФ или ст. 133 АПК РФ, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ или ч. 1 ст. 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Из разъяснений Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 2 от 6 июля 2016 года (вопрос 2) следует, что независимо от того, какой нормой права истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, ему не может быть отказано в удовлетворении заявленного требования на том основании, что он вместо процентов по статье 395 ГК РФ требует установленную законом или договором неустойку.

Истцом было заявлено требование о взыскании неустойки, суд первой инстанции установил, что подлежат применению нормы статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем выхода за пределы иска не имеется.

В обоснование своих требований истцом предоставлены решения общих собраний с приложением сметы расходов, на основании которых определен размер взносов, не признанные недействительными, положенные в основу судебного постановления как соответствующие принципам относимости и допустимости доказательств (статьи 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса).

Довод кассационной жалобы о наличии основания к отмене судебных актов, в связи с отсутствием в материалах дела аудиопотокола судебного заседания от 8 июля 2020 года, признается несостоятельным, поскольку, учитывая отсутствие замечаний на письменный протокол судебного заседания, а также соответствие письменного протокола всем требованиям, предусмотренным статьей 229 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указанные ответчиком обстоятельства не являются нарушением, предусмотренным в пункте 6 части 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление Кириллова Д.А. в суд кассационной инстанции о подложности доказательств по делу подлежит отклонению с учетом пункта 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации- дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

При разрешении доводов кассационной жалобы, направленных на оспаривание приведенных выводов по существу спора о наличии задолженности, об оплате судебных расходов истца судья кассационного суда учитывает, что по смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу его компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Соответственно, не имеется оснований для повторного обсуждения вопроса о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, положенных в основу обжалуемых судебных постановлений.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 137 Санкт-Петербурга от 2 марта 2020 года, апелляционное определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 8 июля 2020 года оставить без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья