

Решение по гражданскому делу - кассация



Информация по делу

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-12686/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург 3 августа 2020г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Меншутиной Е.Л.

судей Петровой Ю.Ю., Смирновой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-471/2019 по иску ФИО2, ФИО3, ФИО1 к ТСН «Электроник» о признании недействительными решений общих собраний

по кассационной жалобе ФИО1, ФИО2, ФИО3 на решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 февраля 2020г.

заслушав доклад судьи Меншутиной Е.Л., объяснения истцов ФИО2, ФИО1, он же представитель ФИО2 и ФИО3, представителя ответчика – ФИО8, судебная коллегия

установила:

ФИО2, ФИО1, ФИО3 обратились в Тосненский городской суд Ленинградской области с иском к ТСН «Электрон» о признать недействительными решения общих собраний от 14 февраля 2007г., от 22 декабря 2012г., от 20 декабря 2014г., от 2 мая 2015г., от 9 марта 2018г., от 28 мая 2018г., от 25 августа 2018г., от 25 мая 2019г. В обоснование заявленных требований они сослались на то, что являются собственниками земельных участков, расположенных на территории СНТ (ТСН) «Электрон» массива «Радофинниково». В нарушение положений статей 181.2, 181.5 ГК Российской Федерации в протоколах перечисленных выше собраний членов СНТ «Электрон» отсутствуют обязательные сведения о дате, времени и месте проведения собрания, сведения о лицах, принявших участие в собраниях, о лицах, проводивших подсчет голосов, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести записи об этом в протокол. Собраниями были приняты решения по вопросам, не включенным в повестку дня, при отсутствии необходимого кворума, не относящиеся к компетенции собрания. Принятые на собраниях решения противоречат основам правопорядка и нравственности. При проведении собраний допущены нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, протоколы подписаны неправомочными лицами.

Решением Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 февраля 2020г., исковые требования удовлетворены частично, решение общего собрания членов ТСН «Электрон» массива «Радофинниково», проведенного 26 мая 2018г., оформленного протоколом №39 от 28 мая 2018 г., признано недействительным по вопросу 15 в части запрета в допуске автотранспорта для лиц, не являющихся членами ТСН и не заключившими договор на пользование общим имуществом; решение общего собрания членов ТСН «Электрон» массив «Радофинниково», оформленное протоколом №40 от 25 августа 2018г., признано недействительным по вопросам 13 и 14 в части установления штрафа в размере 3 500 рублей за неисполнение обязанности по вырубке травы и кустарников в нарушение пункта 6.14.6 Устава ТСН и в размере 4 000 рублей за складирование крупного мусора и мебели. В удовлетворении остальных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной 24 мая 2020г., заявитель просит об отмене указанных судебных постановлений.

Выслушав явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке решения Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 февраля 2020г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что при рассмотрении настоящего дела таких нарушений судами допущено не было.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 15 апреля 1998г. №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», общее собрание членов садоводческого или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В силу пункта 2 статьи 21 указанного Федерального закона уведомление членов садоводческого или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов может осуществляться в письменной форме, посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого или дачного некоммерческого объединения правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения. Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя.

Решения общего собрания членов садоводческого или дачного некоммерческого объединения доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Согласно пункту 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 сентября 2013г. Федеральным законом от 7 мая 2013г. №100-ФЗ, решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцами пропущен срок исковой давности для оспаривания решений общих собраний членов ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» от 14 февраля 2007г., от 22 декабря 2012г., от 20 декабря 2014г., от 2 мая 2015г., от 9 марта 2018г. В связи с этим суд на основании пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, в удовлетворении требований о признании решений общего собрания от вышеперечисленных дат недействительными отказал.

На общем собрании членов СНТ «Электрон» массива «Радофинниково» от 26 мая 2018г. (протокол №39 от 28 мая 2018г.) приняты решения по 15 вопросам. В собрании приняли участие 98 членов товарищества из 146 членов товарищества по реестру. Согласно протоколу собрания, все решения по всем вопросам повестки дня приняты единогласно, то есть квалифицированным большинством в две трети голосов. Протокол подписан секретарем собрания и председателем правления, являвшимся председателем собрания.

На общем отчетно-перевыборном собрании членов СНТ «Электрон» массива «Радофинниково» от 18 августа 2018г. (протокол №40 от 25 августа 2018г.) были приняты решения по 19 вопросам. В собрании приняли участие 88 членов товарищества из 151 членов товарищества по реестру. Согласно протоколу собрания, большинство решений принято единогласно, остальные – подавляющим числом голосов. Протокол подписан секретарем собрания, членами счетной комиссии и председателем правления, являвшимся председателем собрания.

На общем собрании членов ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» от 25 мая 2019г. (протокол №41) были приняты решения по 17 вопросам. В собрании приняли участие 87 членов товарищества из 151 членов товарищества по реестру. Также в собрании приняли участие 6 из 12 граждан, ведущих садоводство без участия в товариществе. Согласно протоколу собрания, большинство решений принято единогласно, остальные – подавляющим числом голосов. Протокол подписан секретарем собрания, членами счетной комиссии и председателем правления, являвшимся председателем собрания.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями Федерального закона от 15 апреля 1998г. №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», пунктом 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, исходил из того, что вопреки доводам истцов ответчиком не было допущено существенного нарушения порядка созыва, подготовки и проведения данных собраний, влияющих на волеизъявление участников собрания, а также существенного нарушения правил составления указанных протоколов, во всех протоколах указаны дата, время и место проведения собрания, результаты голосования по каждому вопросу повестки дня и сведения о лицах, проводивших подсчет голосов.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания недействительными решений общего собрания членов ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» в части запрета в допуске автотранспорта для лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе и не заключившими договор пользования общим имуществом товарищества, поскольку оно принято в нарушение пункта 1 статьи 262 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в части установления штрафов за неисполнение обязанности по вырубке травы и кустарников и за складирование крупного мусора и мебели как принятого с превышением полномочий.

Проверяя законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции, отметив, что оспариваемые решения общего собрания членов ТСН «Электрон» массива «Радофинниково» не

повлекли для истцов каких-либо неблагоприятных последствий, учитывая, что собственник земельного участка расположенного, в границах территории садоводства, в силу закона не может по своему усмотрению распоряжаться принадлежащей на его долю частью земельного участка общего пользования, на котором расположены проезды, стадион, пляж, площадка для ТБО и другие объекты инфраструктуры общего пользования. Поэтому законные права истцов как членов товарищества и собственников земельных участков, расположенных в границах садоводства, ответчиком не нарушены.

Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы судов в полной мере соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, сделаны при правильном применении норм материального и процессуального права к спорным правоотношениям, оснований не согласиться с ними не имеется.

Доводы кассационной жалобы истцов сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, но их не опровергают, всем им давалась оценка судами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому они не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене состоявшихся по делу судебных актов, поскольку не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судами были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 379-7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

С учетом изложенного, учитывая общепризнанный принцип правовой определенности, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379-7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Руководствуясь статьями 379-7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 февраля 2020г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2, ФИО3, ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи